



**Saapuneet oikaisut kaupungininsinöörin viranhaltijapäätökseen 8.10.2020
§68/2020 Pihlajaharjun katujen ja kevyen liikenteen väylien talvihoidon alueurakka
talvikaudelle 2020/2021**

Tekninen lautakunta 09.11.2020 § 188

Valmistelu

Työpäällikkö Jorma Korhonen, p. 0408302611

Henkilötiedot ovat päätöksen liitteellä, jota ei julkaista yleisessä tietoverkossa. Kuntalaki 29 ja 140 §

Valmistelijan selostus

Efroll Oy on asianosaisena esittänyt vaatimuksen kumota kaupungininsinöörin tekemä viranhaltijapäätös 8.10.2020 § 68/2020 Pihlajaharjun katujen ja kevyen liikenteen väylien talvihoidon alueurakasta talvikaudelle 2020/2021 sekä vaatinut tarjousten uudelleen käsittelyä. Saapuneen oikaisun tulkitsemme hankinto-oikaisuksi.

Perusteluina esittämälleen vaatimukselle Efroll Oy esittää seuraavat asiat:

Onko valinnassa huomioitu?

1. Työntekijöiden kuntatekninen auras kokemus
2. Kaluston taso
3. IIKOPA Oy ei ole työnantajarekisterissä ja asiakastiedon riskimittarin mukaan 21.10.2020 RL5 (erittäin suuri riski)
4. Tarjouksen hinta melkein 10.000 € halvempi kuin seuraavat tarjoukset. Kuinka mahdollista?
5. Yrityksen ikä?
6. Täyttääkö tilaajavastuulain kriteerit?

Vastineet Efroll Oy:n esittämiin asioihin:

1. IIKOPA OY on nimennyt työntekijät, jotka tulevat Bolt.Works Oy nimisestä henkilöstöpalveluyrityksestä, auras kokemusta heillä 5 -15 vuotta, tarjouspyynnössä vaadittiin vähintään 3 vuoden työkokemus. Näin ollen työntekijöiden auras kokemus täyttää tarjouspyynnössä esitetyn vaatimuksen.
2. IIKOPA Oy:n ilmoittamalla kalustolla on Pihlajaharjun alueen talvihoitotyöt toteutettavissa.



3. IIKOPA Oy:llä ei ole omia työntekijöitä vaan työntekijät ovat henkilöstöpalveluyritys Bolt Works Oy:n palveluksessa, näin ollen IIKOPA Oy:n ei tarvitse olla työnantajarekisterissä.
Tarjouspyynnössä ei ole vaatimusta asiakastiedon riskiluvusta, sen sijaan tarjouspyynnössä on vaatimus siitä, että yrityksen yhteiskunnalliset velvoitteet on kunnossa.
4. IIKOPA Oy:n tarjoamalla hinnalla 19850 € Pihlajaharjun talvihoitourakan työt voi normaali talvena hoitaa, kahtena viime vuonna tuntiöinä hoidetut Pihlajaharjun alueen talvihoitotyöt on maksaneet alle 20 000 €/vuosi.
5. Tarjouspyynnössä ei ole vähimmäisvaatimusta yrityksen iästä.
6. IIKOPA Oy on toimittanut seuraavat tilaajavastuulain vaatimat selvitykset ja näin ollen täyttää tilaajavastuulain kriteerit:
 - kaupparekisteriote
 - todistus verojen maksamisesta
 - todistus vastuuvakuutuksesta
 - todistus YEL:in mukaisesta eläkevakuutuksesta, koska työntekijät ovat Bolt. Works Oy:n palveluksessa on Bolt. Works Oy:ltä saatu tilaajavastuu raportti, josta selviää, että kaikki tilaajavastuulain vaatimat asiat ovat kunnossa, mukaan lukien työntekijöitä koskevat asiat (noudatettava työehtosopimus ja työterveyshuollon järjestäminen).

Kuntalainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii uudelleen käsittelyyn Pihlajaharjun alueen katujen ja kevyen liikenteen väylien talvihoidon alueurakasta talvikaudelle 2020/2021 urakoitsijoiden vertailusta laadittua pisteytyslistaa sekä kaupungininsinöörin päätöstä 8.10.2020 § 68/2020.

Kuntalainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen, koska hän ei ole oman näkemyksensä mukaan saanut pyytämiään selvityksiä ajoissa eikä näin ollen ole ehtinyt tekemään oikaisuvaatimusta asianosaisena. Asia käsitellään kuntalaisen mukaisena oikaisuvaatimuksena.

Oikaisuvaatimuksessaan kuntalainen esittää seuraavaa:

1. Edellisiin urakoihin ja tuntityönä tehtäviin tarjouksiin ei ole voinut tai kannattanut tarjota konetta, joka on 10 vuotta vanhempi ja, että liian vanhat koneet on armotta hylätty.
2. Ettei IIKOPA Oy:llä ole kuntalaisen yrityksen kuljettajille tai heidän yhteyskumppaneilleen tuttuja kuljettajia kaavateiden



talvikunnossapidosta eikä heillä näin ollen ole kaavateiden tuomaa kokemusta kyseiseen urakka kohteeseen. Kuntalainen väittää kuulleensa useana vuonna lauseet, ettei pihojen auraus ole verrattavissa kaavakatujen talvikunnossapitoon.

3. Käyttääkö IIKOPA Oy vuokrahenkilökuntaa, kun ei kuulu työnantajarekisteriin, miksi ei kuulu?
4. Kuntalaisen mukaan voittaneen yrityksen urakkahinta on kovin matala eikä urakkaa voi tehdä taloudellisesti kannattavasti. Hänen mukaansa normaalina vesitalvena jo hiekoitussepelistä aiheutuvat kulut ovat minimissään 7 000 – 9 000 euroa.
5. Lisäksi kuntalainen vaatii itselleen 1 500 €, alv.0% korvausta virheellisesti tehdystä viranhaltijapäätöksestä, koska tämän asian selvittämiseen häneltä on mennyt aikaa useita tunteja ja hän joutunut soittamaan useita puheluita.

Vastine kuntalaisen esityksiin/kysymyksiin:

1. Kaupunki ei ole ikinä hylännyt tarjottuja koneita niiden iän vuoksi, sen sijaan esim. tuntihintaisten tarjouskilpailuissa koneet on pisteytetty iän mukaan. Tässä urakkakilpailussa on menetelty samoin kuin Makkaralahden ja Pitkälähdän talvihoidon alueurakan kilpailutuksessa eli koneita ei ole pisteytetty, ainoastaan on katsottu, että tarjotulla kalustolla voi hoitaa kyseisen urakan.
2. Tarjouspyynnössä ei voida vaatia eikä ole vaadittu, että kuljettajien pitäisi olla kuntalaiselle tai hänen yrityksensä työntekijöille tuttuja. Valitun urakoitsijan kuljettajilla on aurauskokemusta 5 -15 vuotta Iisalmen kaupungissa niin kaupungin kuin muidenkin omistuksessa olevilla kiinteistöillä. Tarjouspyynnössä on vaadittu vähintään 3 vuoden työkokemus eli kuljettajien työkokemus on riittävä.

Se mistä kuntalainen on kuullut useana vuonna lauseen, ettei pihojen auraus ole verrattavissa kaavakatujen talvikunnossapitoon ei ole meidän tiedossa. Ja toisaalta ahtaiden pihojen auraus on monesti jopa vaativampaa kuin katujen auraus.

3. IIKOPA Oy käyttää Bolt Works Oy:n palveluksessa olevia työntekijöitä, jonka vuoksi IIKOPA Oy ei kuulu työnantajarekisteriin.
4. Talvikaudella 2019/2020, jolloin hiekoitusseppelin kulutus oli jopa 2 kertaa suurempi normaali talveen verrattuna, kului isossa kaupungin eteläpuolen talvihoidon alueurakassa hiekoitussepeleitä



1600 tonnia. Pihlajaharjun alueen väylien määrä on 92 % pienempi kuin etelä puolen alueurakan väylien määrä.

Hiekoitussepin kulutus viime talveen verrattavissa olosuhteissa olisi Pihlajaharjun alueella n.150 tonnia, nykyisillä hiekoitussepin hinnoilla (22 €/tn) hiekoitussepin osuus Pihlajaharjun talvihoitokustannuksista olisi 3 300 € eikä kuntalaisen esittämä 7 000 – 9 000 €.

Verrattaessa tarjottua urakkahintaa viime talven tuntitöinä hoidetun Pihlajaharjun alueen talvihoitokustannuksiin ei IKOPA Oy:n tarjoamaa urakkahintaa 19 850 € voida pitää liian matalana.

5. Kuntalaisen vaatimukselle 1 500 €:n korvaukselle puhelinsoitoista ym. työstä ei ole perusteita, koska esitetyt toimenpiteet ovat normaaleja oikaisun tekemiseen liittyviä valmistelutöitä.

Saapuneet oikaisuvaatimukset ovat kokousasiakirjoissa.

Päätöksen liitteenä jaetaan

- henkilötietoja sisältävä liite, ei verkkojulkainen

Toimialajohtajan päätösehdotus

Tekninen lautakunta hylkää asianosaisen hankintaoikaisun perusteettomana. Tarjousvertailu ja hankintapäätös on tehty tarjouspyynnön ja hankintalain mukaisesti.

Tekninen lautakunta hylkää kuntalaisen oikaisuvaatimuksen koska valittaja ei ole tuonut esiin perusteita, minkä mukaan päätös on lainvastainen. Oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupungininsinöörin tekemä hankintapäätös 8.10.2020 § 68/2020 Pihlajaharjun katujen ja kevyen liikenteen väylien talvihoidon alueurakasta talvikaudelle 2020/2021 pysyy voimassa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Työpäällikkö Jorma Korhonen oli asiantuntijana kokouksessa.

Muutoksenhaku

1 C. Päätöksestä ei saa tehdä hankintalain mukaista hankintaoikaisua, koska uudella päätöksellä ei ole muutettu tarjouksen tehneiden oikeudellista asemaa (hankintaoikaisu, asianosainen)

3. Kunnallisvalitus (kuntalain mukainen oikaisuvaatimus)

Toimenpiteet, otteet



katumestari Pertti Kouvalainen
kaupungininsinööri Jyrki Könttä
hankinta- ja logistiikka-asiantuntija Lassi Väänänen
talouspäälikkö Timo Lappi
Hankintaoikaisun tehneelle asianosaiselle
Oikaisuvaatimuksen tehneelle kuntalaiselle